



Główny Inspektor Farmaceutyczny

**Zofia Ulz**

Warszawa, dnia 4 maja 2011r.

**Pan**  
**Andrzej Nurczyk**  
**AN Pharmacy Sp. z o.o.**  
ul. Sadowa 38  
60 – 185 Skórzewo

### **OSTATECZNE PRZEDSĄDOWE WEZWANIE**

**do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez złożenie oświadczenia**

**Niniejszym ostatecznie wzywam Pana Andrzeja Nurczyka do wypełnienia wszystkich warunków, o których mowa w wezwaniu z dnia 14 kwietnia 2011r.** tj. usunięcia skutków naruszenia moich dóbr osobistych w postaci dobrego imienia oraz świadomych działań mających na celu podważenie zaufania do organu Państwa jakim jest Państwowa Inspekcja Farmaceutyczna poprzez złożenie **w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania** w szczególności: Ministrowi Zdrowia – Pani Ewie Kopacz, Wiceprezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Gospodarki – Panu Waldemarowi Pawlakowi, Pełnomocnikowi Rządu do Spraw Opracowania Programu Zwalczenia Nadużyć w Instytucjach Publicznych – Pani Julii Piterze, Rzecznikowi Praw Obywatelskich – Pani Irenie Lipowicz **jednoznacznego i kategorycznego oświadczenia prostującego nieprawdziwe i nierzetelne informacje wyrażane publicznie** na portalu „Rynek Aptek” ([www.rynekaptek.pl](http://www.rynekaptek.pl)) oraz w korespondencji kierowanej do licznych organów administracji państwowej, które w swej formie i treści w sposób rażący stanowią przekroczenie granic wypowiedzi, naruszają nie tylko moje dobre imię jako obywatela, lecz przede wszystkim podważają zaufanie do organów Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej.

**W tym zakresie wzywam także do złożenia we wskazanym powyżej terminie sprostowania oraz przeprosin na łamach dwóch ogólnopolskich dzienników, co do chwili obecnej nie zostało wykonane.**

W przypadku braku ze strony Pana Andrzeja Nurczyka stosownych działań w wyznaczonym terminie wystąpię na drogę postępowania sądowego.

## UZASADNIENIE

W dniu 13 kwietnia 2011r. na portalu „Rynek Aptek” ([www.rynekapteki.pl](http://www.rynekapteki.pl)) ukazało się oświadczenie Pana Andrzeja Nurczyka stanowiące reakcję medialną na decyzję Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 marca 2011r. W opublikowanym stanowisku zostało podniesionych wobec mnie jako Głównego Inspektora Farmaceutycznego szereg całkowicie nieprawdziwych zarzutów, naruszających moje dobra osobiste nie tylko jako obywatela, ale także jako funkcjonariusza publicznego – organu Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej, dotyczących rzekomo podejmowanych przeze mnie działań niezgodnych z obowiązującym prawem, w tym Konstytucją RP na korzyść koncernów międzynarodowych.

W reakcji na powyższe podjęto działania mające na celu zabezpieczenie dowodów (protokół z przeglądu strony internetowej portalu „Rynek Aptek” - akt notarialny Repertorium A Nr 6628/2011), jak też zostało skierowane wezwanie z dnia 14 kwietnia 2011r. W powyższym wezwaniu domagałam się usunięcia skutków naruszenia moich dóbr osobistych w formie wskazanej w tym wezwaniu, jak też zamieszczenia sprostowania i przeprosin w dwóch ogólnopolskich dziennikach oraz zaniechania dalszych naruszeń.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011r. (wpłynęło w dniu 26 kwietnia 2011r.) Pan Andrzej Nurczyk podaje przyczyny swego wystąpienia w niniejszej sprawie do wskazanych na wstępie osób pełniących wysokie funkcje państwowe, jak też oświadczenia zaprezentowanego na portalu „Rynek Aptek” ([www.rynekapteki.pl](http://www.rynekapteki.pl)). Jednocześnie zostało złożone zapewnienie, iż Pan Andrzej Nurczyk zaprzestanie dalszych wystąpień, które naruszają lub mogą naruszyć moje dobra osobiste.

Biorąc pod uwagę treść oraz charakter pisma Pana Andrzeja Nurczyka z dnia 20 kwietnia 2011r. należy stwierdzić, iż oświadczenia w nim zawarte jedynie częściowo wypełniają żądania zawarte w wezwaniu z dnia 14 kwietnia 2011r. Jakkolwiek z satysfakcją pragnę przyjąć deklarację dotyczącą zaprzestania dalszych wystąpień naruszających lub mogących naruszyć moje dobra osobiste, to jednak do dnia dzisiejszego nie ukazały się w dwóch ogólnopolskich dziennikach oficjalne przeprosiny oraz stosowne sprostowanie, co było jednym z warunków wskazanych w ww. wezwaniu z dnia 14 kwietnia 2011r. Biorąc pod uwagę bardzo duże zainteresowanie opinii publicznej tematem, wydaje się oczywiste iż usunięcie skutków naruszenia moich dóbr osobistych (także w świetle stanowiska zawartego w piśmie Pana Andrzeja Nurczyka z dnia 20 kwietnia 2011r. fakt tego naruszenia


nie może budzić wątpliwości) może nastąpić tylko poprzez opublikowanie oświadczenia o określonej jednoznacznej treści w prasie ogólnopolskiej, skierowanego do szerokich grup społecznych. W okolicznościach niniejszej sprawy zwykle przekazanie odpisu pisma z dnia 20 kwietnia 2011r. do branżowego portalu „Rynek Aptek” ([www.rynekapteki.pl](http://www.rynekapteki.pl)), w sytuacji w której sprawą interesowały się media ogólnokrajowe, (a nie tylko branżowe – skierowane w sposób naturalny do określonej wąskiej grupy odbiorców) trudno uznać za wystarczające. Jak już wspomniano, w przedmiotowej sprawie zostało publicznie podważone zaufanie do mnie jako organu Państwa i tym samym Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej stojącej na straży zdrowia publicznego.

Odnosząc się do treści pisma Pana Andrzeja Nurczyka z dnia 20 kwietnia 2011r. warto zauważyć, iż oprócz oświadczenia o zaprzestaniu podejmowania dalszych działań naruszających lub mogących naruszyć moje dobra osobiste można odnieść wrażenie, że omawiane pismo stanowi próbę swego rodzaju polemiki z wydaną w sprawie decyzją i nakierowane jest niejako na usprawiedliwienie podjętych przez Pana Andrzeja Nurczyka działań (w tym medialnych) w przedmiotowej sprawie. W tym miejscu należy podkreślić, iż obowiązujące przepisy przewidują tryb postępowania odwoławczego, z którego strona postępowania ma prawo skorzystać. W tej sytuacji żadne okoliczności nie mogą usprawiedliwiać przekazywania (także do mediów) informacji nieprawdziwych i naruszających dobra osobiste innych osób, w tym w szczególności wydających decyzje w ramach posiadanych uprawnień.

Tego typu działania są także wyjątkowo szkodliwe społecznie, gdyż skutkują podważeniem zaufania do organów Państwa. Wszelkie wątpliwości winny być zatem podnoszone w sposób prawem przewidziany, a nie poprzez formułowane publicznie nieprawdziwe zarzuty, które w swej formie i treści stanowią w sposób rażący przekroczenie granic wypowiedzi. Takie działania nie mogą być usprawiedliwiane jakimikolwiek okolicznościami, tym bardziej iż były formułowane przez osobę zajmującą się profesjonalnie obrotem gospodarczym, mającą możliwość skorzystania także z fachowej pomocy prawnej w niniejszej sprawie. Wobec powyższego żądanie jednoznacznego i kategorycznego oświadczenia prostującego nieprawdziwe i nierzetelne informacje wyrażane publicznie (bez próby usprawiedliwiania zaistniałej sytuacji) jest w pełni uzasadnione.

Otrzymuje:

1. Pani Ewa Kopacz – Minister Zdrowia
2. Pan Waldemar Pawlak – Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Gospodarki
3. Pani Julia Pitera – Pełnomocnik Rządu do Spraw Opracowania Programu Zwalczenia Nadużyć w Instytucjach Publicznych
4. Pani Irena Lipowicz – Rzecznik Praw Obywatelskich
5. Telewizja TVN24
6. Portal „Rynek Aptek”

GŁÓWNY INSPEKTOR  
FARMACEUTYCZNY  
  
Zofia Ulz